

Medellín, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>
Radicado	<b>05001 31 03 018 2022 00294 02</b>
Demandante	<b>GUMADU S.A.S. EN LIQUIDACIÓN</b>
Demandada	<b>MARTHA LUCÍA LONDOÑO TORO</b>
Juzgado origen	<b>DIECIOCHO CIVIL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b>

Se resuelve el recurso de SÚPLICA interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto proferido el 6 de julio de 2023, a través del cual el despacho del magistrado JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS declaró inadmisble un recurso de apelación.

### 1. ANTECEDENTES.

El 20 de abril de 2023 el juzgado de origen<sup>1</sup> resolvió un recurso de reposición contra un auto que ordenó cumplir lo resuelto por el Tribunal y determinó la forma de prestación de una caución, además concedió el amparo de pobreza deprecado por la actora.

Tal providencia fue recurrida en reposición por el apoderado demandante, resuelto por el Juzgado en auto del 9 de mayo de la anualidad<sup>2</sup>, mediante el cual se decidió no reponer la providencia atacada y se concedió el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, la alzada le correspondió por reparto al magistrado José Omar Bohórquez Vidueñas.

Mediante proveído del 6 de julio del año en curso<sup>3</sup>, el magistrado declaró inadmisble el recurso de apelación, toda vez que el cuestionamiento no giró en torno a las medidas cautelares o a la caución misma, sino a los efectos del amparo de pobreza y tal decisión no es susceptible de dicho medio impugnativo.

En contra de la decisión, el apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de súplica que nos convoca.

### 2. LA SÚPLICA<sup>4</sup>.

Para fundamentar la súplica, indicó el recurrente que los argumentos de los recursos de reposición y apelación cuestionaron la decisión relativa a la obligación de prestar caución, toda vez que según el artículo 154 del CGP y en virtud del amparo de pobreza concedido, no le es exigible y, enfatizó en que la fijación de la caución aun no se encontraba en firme, de forma que, a su juicio, la providencia cuestionada si es susceptible de

<sup>1</sup> Ruta 01PrimeraInstancia / C01CuadernoPrincipal / 041ResuelveRecursoReposicion

<sup>2</sup> Ibid. archivo 047AutoResuelveRecursoRepoAmparoPza

<sup>3</sup> Ruta carpeta 02SegundaInstancia / archivo 02AutoDeclarainadmisbleRecurso

<sup>4</sup> Ibid. archivo 05MemorialRecursoSuplica

apelación al versar directamente sobre una medida cautelar y la caución señalada.

Se corrió traslado de la suplica y la contraparte guardó silencio<sup>5</sup>.

Cumplido el trámite del artículo 332 del CGP, corresponde decidir.

### 3. CONSIDERACIONES.

#### 3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 332 del C.G.P., le corresponde a esta sala dual decidir de fondo el recurso de súplica contra las decisiones que sean susceptibles de tal medio impugnativo.

#### 3.2 PROBLEMA JURÍDICO.

La Sala debe analizar si fue acertada la decisión censurada emitida por el Despacho de conocimiento.

#### 3.3 CASO EN CONCRETO.

Entre otras providencias, el artículo 331 del CGP prevé que el recurso de súplica procede contra autos del magistrado sustanciador que por su naturaleza serían apelables y contra el auto que resuelve la admisión del recurso de apelación, ajustándose este asunto al segundo evento.

Los autos que son susceptibles del recurso de apelación se encuentran enlistados en el artículo 321 del CGP, o en norma especial, específicamente, el numeral 8 de la norma en mención refiere que es apelable el auto *"que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla"*.

La decisión que mediante el remedio vertical se cuestionó correspondió al auto del 20 de abril del año en curso, mediante el cual se resolvió reponer una providencia en el sentido de autorizar a la demandante a prestar caución bajo una alternativa que garantice la eventual ocurrencia de perjuicios, además, concedió el amparo de pobreza deprecado por la sociedad actora.

El extremo activo atacó dicha decisión mediante recurso de reposición y en subsidio apelación tras argumentar que debía reconsiderarse la decisión de prestar caución, toda vez que, conforme el amparo de pobreza concedido y los efectos que le son propios, no le resultaba exigible.

---

<sup>5</sup> Ibid. archivo 06IngresoAlDespacho

En ese escenario, la Sala coincide con la postura del magistrado que primigeniamente conoció el asunto, por cuanto, la inconformidad se funda en la aplicación de los efectos del amparo de pobreza respecto de la caución señalada, pero no corresponde la decisión susceptible de apelación de que trata el numeral 8 del artículo 321 del CGP.

La norma en comento somete a apelación aquella decisión que resuelve sobre una medida cautelar o que fije el **monto** de una caución para decretarla, impedirla o levantarla, hipótesis muy lejana a la discusión que plantea el recurrente, que se dirige a señalar la manera como debe operar el amparo de pobreza respecto de la caución señalada, pero no reprocha de manera alguna su fijación en cuanto al monto, la forma en que debe ser otorgada y tampoco sobre una providencia que decida una medida cautelar.

No puede perderse de vista que el legislador determinó con exactitud las providencias que son susceptibles de apelación, así, al tener un carácter eminentemente taxativo no es dable extender el medio impugnativo a asuntos que no están previstos en la normatividad procesal para ser objeto del remedio vertical como lo es la decisión cuestionada.

Bajo tal panorama, la Sala concluye que la decisión acerca de los efectos del amparo de pobreza no es asunto susceptible de apelación, por consiguiente, como bien se consideró, el recurso resulta inadmisibles en aplicación de lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 325 del CGP, razones por las cuales se confirmará el auto suplicado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Dual del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Civil,

#### **4. RESUELVE.**


PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 6 de julio de 2023, a través del cual el magistrado JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS declaró inadmisibles un recurso de apelación.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente digital a través de la Secretaría, al despacho de conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ  
Magistrado